

**МІНІСТЕРСТВО ОСВІТИ І НАУКИ УКРАЇНИ**  
**НАЦІОНАЛЬНИЙ АЕРОКОСМІЧНИЙ УНІВЕРСИТЕТ ІМ.М.Є. ЖУКОВСЬКОГО**  
**«ХАРКІВСЬКИЙ АВІАЦІЙНИЙ ІНСТИТУТ»**

**ПРОТОКОЛ №2**

**Засідання комісії з питань академічної доброчесності Національного аерокосмічного університету «ХАІ» ім.М.Є. Жуковського**

**19.06.2020**

**м.Харків**

**Голова зборів:** Романов М.С. – голова комісії з питань академічної доброчесності

**Секретар зборів:** Зейнієв.Т.Г.

**Присутні члени комісії:** Романов М.С., Планковський С.І., Заболотний О.В., Одокієнко О.В., Прончаков Ю.Л., Жидко М.Є., Тараненко І.М., Зейнієв Т.Г., Баранов О.О., Купіна Д.С., Гаврильєва Т.С., Даниленко М.О..

**Запрошені:** Орлов С.В. – провідний юрисконсульт Університету;

Гулий Ю.І. – к.психол.н., доцент, завідувач кафедри психології, фахівець з конфліктних ситуацій (медіатор);

Каткова Т.Г. - доцент кафедри права Доцент;

Кошелик В.О. - студент групи 535-і.

**ПОРЯДОК ДЕННИЙ:**

1. Про проведення засідання комісії з питань академічної доброчесності.
2. Про розгляд заяви доцента кафедри права Каткової Т.Г. щодо порушення академічної доброчесності студентом 535-ї групи Кошеликом В.О.
3. Пояснення від здобувача освіти Кошелика В.О. щодо своєї позиції в ситуації, що склалася і доцентом кафедри права Каткової Т.Г..
4. Про результати затвердження Рішення комісії з питань академічної доброчесності, щодо порушення академічної доброчесності зі сторони здобувача освіти Кошелика В.О. студента групи 535-і.
5. Різне.

1. СЛУХАЛИ: Романова М.С. – голова комісії з питань академічної доброчесності.

- Про проведення засідання комісії з питань академічної доброчесності.

ВИСТУПИВ: Романова М.С. – голова комісії з питань академічної доброчесності.

«...З урахуванням запроваджених обмежень, спричинених COVID-19, у залі засідань одночасно не повинно знаходитись більше десяти осіб, які повинні дотримуватися відповідних санітарних вимог. Особи, які не потрапили до зали засідань приймають участь у засіданні дистанційно за допомогою сервісу відеозв'язку ZOOM...»

ПОСТАНОВИЛИ:

1.1. Особам, які не потрапили до зали засідання необхідно прийняти участь дистанційно за допомогою сервісу відеозв'язку ZOOM.

1.2. Надати реквізити конференції всім запрошеним учасникам, які не потрапили до зали засідань.

1.3. Таємне голосування щодо рішення комісії буде проходити в залі засідань шляхом голосування групами чисельністю не більше п'яти осіб з дотриманням відповідних санітарних вимог.

2. СЛУХАЛИ: Романова М.С. – голова комісії з питань академічної доброчесності.

- Про розгляд заяви від доцента кафедри права Каткової Т.Г. щодо порушення академічної доброчесності студентом 545-ї групи Кошеликом В.О. та пояснень від здобувача освіти Кошелика В.О. щодо його погляду на ситуацію, що склалася.

ВИСТУПИВ: Романова М.С. – голова комісії з питань академічної доброчесності.

«...до Комісії поступила заява від доцента кафедри права Каткової Тетяни Геннадіївни стосовно питання порушення академічної доброчесності студентом 535-ї групи Кошеликом Владиславом Олеговичем при вивченні дисципліни по вибору «ІТ-право»... відразу після отримання заяви Каткової Т.Г., з метою повного аналізу ситуації яка склалася, комісія звернулася до деканату факультету №5 і адміністрації Університету з проханням підтвердити наведені в заяві доцента Каткової Т.Г. обставини. Адміністрація і деканат підтвердили наявність конфліктної ситуації...За для вирішення конфлікту, виявлення нових фактів та доказів слово заявнику, доценту Тетяні Геннадіївни. Будь ласка, Ваше слово!»

СЛУХАЛИ: Каткову Т.Г. – заявника, доцента кафедри права.

ВИСТУПИВ: Романова М.С. – голова комісії з питань академічної доброчесності.

«...Наступне слово надається іншій стороні конфлікту студенту 535-ї групи Кошелику Владиславу Олеговичу. Будь ласка, розкажіть Вашу позицію по цій справі...»

СЛУХАЛИ: Кошелика В.О. - студента групи 535-ї.

ВИСТУПИВ: Романова М.С. – голова комісії з питань академічної доброчесності.

«...Оскільки в процесі обговорення нових фактів та доказів не виявлено, а всі наведені матеріали справи та свідчення вказують на відсутність порушень з боку викладача і навпаки вказують на ознаки недоброчесної поведінки з боку здобувача, то на цьому етап обговорення вважаю завершеним. Переходимо до наступного етапу консультацій Членів комісії щодо формування проекту Рішення Комісії. Сторони конфлікту прошу покинути залу засідання. Експертів також прошу залишити приміщення.»

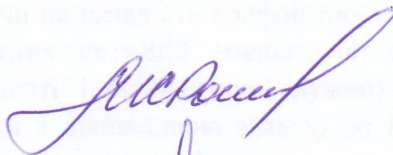
ПОСТАНОВИЛИ:

- 2.1. З метою вирішення конфлікту сформувати проект Рішення Комісії з питань академічної доброчесності.
- 2.2. Проголосувати за затвердження Рішення Комісії з питань академічної доброчесності щодо порушення академічної доброчесності зі сторони здобувача освіти Кошелика В.О. студента групи 535-ї.
3. СЛУХАЛИ: Заболотного О.В. – голову лічильної комісії.
  - Про результати затвердження результатів таємного голосування щодо затвердження Рішення комісії з питань академічної доброчесності, щодо порушення академічної доброчесності зі сторони здобувача освіти Кошелика В.О. студента групи 535-ї.

ПОСТАНОВИЛИ:

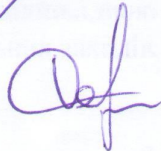
- 3.1. Затвердити Рішення комісії з питань академічної доброчесності щодо порушення академічної доброчесності зі сторони здобувача освіти Кошелика В.О. студента групи 535-ї. (Додаток 1).
- 3.2. Довести до відома всіх учасників засідання щодо рішення комісії з питань академічної доброчесності.

Голова комісії з питань  
академічної доброчесності



М.С. Романов

Секретар зборів



Т.Г. Зейнієв

## РІШЕННЯ КОМІСІЇ З ПИТАНЬ АКАДЕМІЧНОЇ ДОБРОЧЕСНОСТІ

Комісія розглянула заяву доцента Каткової Т. Г., заслухала сторони конфліктної ситуації, провела відкриті обговорення, провела консультації щодо проекту рішення та шляхом таємного голосування прийняла наступне рішення:

Зважаючи на те, що усі здобувачі освіти мають однакові обов'язки, права, також на те, що всі мають виконувати правила внутрішнього розпорядку, вимоги, що висуваються до здобувачів освіти під час провадження освітнього процесу, на те, що результати їх роботи продовж семестру повинні відповідати встановленим критеріям оцінювання і викладач не має підстав та права атестувати здобувача освіти в ситуації коли не виконані вимоги програми дисципліни та результати навчання не відповідають визначеним критеріям оцінювання, Комісія з питань академічної доброчесності вважає, що дії студента Кошелика В. О., а саме тиск на викладача та вимога «автоматично зарахувати дисципліну на 100 балів (без виконання нових завдань) або виключити цю дисципліну з навчального плану» мають всі ознаки порушення ним принципів академічної доброчесності відповідно до розділу 2 Положення про академічну доброчесність. Також ці вимоги суперечать нормам Закону України «Про вищу освіту» в частині щодо питань організації освітнього процесу і є безпідставними та необґрунтованими. Формат спілкування обраний Кошеликом В. О. порушує норми Кодексу етичної поведінки Університету.

Разом з тим, з огляду на ситуацію з введенням в Україні обмежувальних заходів у зв'язку з поширенням хвороби COVID-19 та зважаючи на те, що зараз, відповідно до графіку освітнього процесу час літніх канікул (це час для ліквідації академічної заборгованості), а також з урахуванням того, що відповідно до пп. 3.23.2 та 5.5 Положення про організацію освітнього процесу студент Кошелик В. О., у разі невиконання індивідуального навчального плану, буде автоматично відрахований з Університету 31 серпня 2020 року, комісія пропонує адміністрації Університету не притягувати студента Кошелика В.О. до академічної відповідальності.

Також користуючись своїм правом надавати консультації та рекомендації щодо способів і шляхів більш ефективно дотримуватись вимог Положення про комісію з питань академічної доброчесності Комісія пропонує студенту Кошелики Владиславу Олеговичу:

- відповідно до діючих в Університеті норм та процедур, ліквідувати академічну заборгованість з дисципліни «ІТ-право»;
- зважаючи на наявність конфлікту з доцентом Катковою Т. Г., скористуватися своїм правом і написати заяву на заміну викладача або на створення спеціалізованої комісії з прийняття заборгованості;
- за необхідності, зважаючи на наявність конфліктної ситуації, звернутися до фахівців Університету з вирішення конфліктних ситуацій (медіаторів) або скористатися допомогою спеціалізованої служби підтримки студентів (психологічної служби);
- за бажанням, звернутися з відповідною заявою до Комісії з проханням здійснити безпосередній нагляд за перебігом контрольних заходів.

Голова комісії з питань  
академічної доброчесності

М.С. Романов